

4

156

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S.P.L.T.

KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d.

4. St-1196/2016

Privremeni stečajni upravitelj

03-03-2017

Split, 03.03.2017.g.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Stečajni sudac Katarina Matković

Predmet: Dostava očitovanja o zahtjevu KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. za
razriješenje privremenog stečajnog upravitelja

U privitku dostavljam očitovanje o zahtjevu KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. za moje
razriješenje privremenog stečajnog upravitelja društva Konstruktor-inženjering d.d., koje sam
pripremio na Vaše traženje iz dopisa od 27. veljače 2017.godine.

Privremeni stečajni upravitelj

Frano Krišto



KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d.

OIB: 81356391287

Split, Petra Svačića 4

Privremeni stečajni upravitelj

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Stečajni sudac Katarina Mikulić

Predmet: Očitovanje o zahtjevu KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. radi razriješenja privremenog stečajnog upravitelja Frane Krište u prethodnom postupku 4. St-1196/2016

Pravovremeno u odnosu na zadani rok u dopisu Trgovačkog suda u Splitu 4. St-1196/2016 od 27. veljače 2017.godine podnosim imenovanom sudu ovo očitovanje o zahtjevu dužnika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. za moje razrješenje u predmetnom postupku.

U cilju što objektivnijeg sagledavanja opravdanosti razloga za razrješenje u nastavku slijede činjenice:

1. FINA je, nakon ispunjenja zakonskih preduvjeta (čl. 110. stavak 1. SZ), koji proizlaze iz trajanja blokade više od 120 dana i njene visine na dan 03.05.2016.godine od 60.949.412,43 kuna, 06.05.2016.godine dostavila Trgovačkom sudu u Splitu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Konstruktor inženjering d.d.,
2. Trgovački sud u Splitu 27.09.2016.godine donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Tim rješenjem zakonski zastupnik (direktor) Dužnika bio je u obvezi dostaviti Sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju društva Konstruktor inženjering d.d., kao i popis imovine tog društva, što nije izvršeno,
3. Zbog **neispunjavanja obveze iz prethodne točke**, Trgovački sud u Splitu 28.10. 2016.godine donosi Rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja i istovremeno zakazuje ročište za 12.12.2016.godine na kojem se trebalo raspravljati o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.
4. Tim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu i odredbama Stečajnog zakona kojima je regulirano pokretanje prethodnog postupka (čl. 115.), obveza davanja podataka tijekom prethodnog postupka (čl. 117.), mjere osiguranja (čl. 118.) i privremeni stečajni upravitelj (čl. 119.) određene su ovlasti i zaduženja privremenog stečajnog upravitelja,
5. Dužnik, Konstruktor inženjering d.d., putem svog punomoćnika, odvjetnika, Tomislava Krke podnosi 10.11.2016.godine, putem Trgovačko suda u Splitu, žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu protiv Rješenja TS Split od 28.10.2016.godine, koja se odnosi na uvođenje prethodnog postupka i imenovanje privremenog stečajnog upravitelja,
6. Dužnik, pored toga, 08. prosinca 2016.godine podnosi zahtjev za odgodu ročišta zakazanog za 12.12.2016.godine, a isti dan zahtjevom za izuzeće suca uspijeva obustaviti rad u ovom stečajnom postupku, što znači da se na ročištu nije ni raspravljalo o pretpostavkama za otvaranje stečaja,

7. Nakon toga se u Trgovačkom sudu u Splitu zaprima 16.01.2017.godine Rješenje Visokog trgovačkog suda RH Ref. 74 PŽ-8306/2016-2 kojim je odbijena kao neosnovana žalba Dužnika i potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 28.10.2016. g.
8. Trgovački sud u Splitu 24. siječnja 2017.g. određuje novo ročište za 28. veljače 2017. godine i upućuje poziv FINA-i, zz Dužnika i privr. st.upravitelju poziv za ročište objavljen je na e-oglasnoj 13.02.2017.godine.,
9. I na kraju ročište zakazano za 28.02.2016.godine se ne održava, o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka se ne raspravlja, iako je privremeni stečajni upravitelj pripremio Izvješće za prvo ročište od 12.12.2016. i Dopunu za drugo od 28.02.2017.godine,
10. Razlog neodržavanja zadnjeg ročišta je zahtjev dužnika Konstruktor-inženjering-a d.d. za odgodom ročišta i podrška tom zahtjevu od strane predlagatelja otvaranja stečajnog postupka (FINA), koja je u praksi neuobičajena i u Stečajnom zakonu nepredviđena.

Iz navedenog se da zaključiti da je od dana podnošenja zahtjeva za otvaranje stečajnog postupka prošlo već više od 9 mjeseci, što u svakom slučaju nije povoljno za imovinski položaj Dužnika i za očekivano namirenje vjerovnika ovog Dužnika, promatrano sa stajališta stupnja i pravičnosti namirenja.

Privremeni stečajni upravitelj, na temelju prethodno iznesenih činjenica, smatra i zaključuje da odgađanje otvaranja stečajnog postupka, nažalost nije motivirano i opravdavano eventualnim iznalaženjem rješenja za restrukturiranje, ovog nekad respektabilnog i renomiranog gospodarskog subjekta, kroz izradu i usvajanje stečajnog plana, ili očuvanja i obogaćivanja buduće stečajne mase, već su više u pitanju neki drugi razlozi, kao što su daljnje netransparentno unovčavanje imovine i dioba primitaka od toga na već ranije subjektivno i neprincipijelno utvrđeni način i redoslijed.

O spornim, u zahtjevu Dužnika za razrješenje, ovlastima privremenog stečajnog upravitelja i davanju suglasnosti o raspolaganju imovinom dužnika Konstruktor inženjering d.d.

U ovom dijelu bitno je utvrditi slijedeće:

- I po Stečajnom zakonu (čl. 118. i 119.) i po Rješenju kojim ga je imenovao Trgovački sud u Splitu (točka I.) privremeni stečajni upravitelj je ovlašten za davanje prethodnih suglasnosti za raspolaganje dužnika njegovom imovinom. Konkretno u točki I. navedenog Rješenja je sadržano: **„te se određuje da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.“**
- Sporna potraživanja koja su riješena nagodbama su imovina Dužnika čijim se raspolaganjem može značajno mijenjati imovinski položaj dužnika koji bi za vjerovnike mogao biti nepovoljan (čl. 118. SZ),
- Imovinom koju čine iznosi iz nagodbi ni približno se ne otklanjaju stečajni razlozi, kao ni, neistinita obećanja i tvrdnje, da se tim iznosima izmiruju obveze prema svim radnicima, (dokaz uvid u izlist redoslijeda osnova za plaćanje kod FINA-e),

O suglasnosti na zaključivanje nagodbi između HRVATSKIH CESTA d.o.o. i KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d i isplate istih.

I kod ovog dijela mog očitovanja želim istaknuti slijedeće:

- Prema prvim informacijama o tijeku pregovora prezentirano mi je da će iznosi koji će se postići biti značajno veći i da će se njima „pokriti“ gotovo stopostotni iznos blokade koji se odnosi na radnike, odnosno njihova potraživanja, zbog čega moj načelni stav tada nije bio negativan, posebno što sam tada imao u vidu tada nadolazeće blagdane,

- Međutim, **30.12.2016. (petak) u 12:49** sati elektroničkom poštom mi je dostavljen, od strane KONSTRUKTOR-INŽENJERING-a d.d., tekst izjave koju sam trebao potpisati, bez uvida u usuglašene verzije nagodbi. Sadržaj izjave je: *"Privremeni stečajni upravitelj društva KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. (OIB: 81356391287) Frano Krišto iz Splita, Dubrovačka 3/A (OIB: 65197867391), imenovan rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-1196/16 od 28.10.2016.godine, ovim putem izjavljuje da je suglasan sa sklapanjem tri nagodbe koje društvo KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. namjerava sklopiti sa HRVATSKIM CESTAMA d.o.o. radi rješavanja međusobnih spornih pitanja u vezi Ugovora o građenju za izvođenje radova na Splitskoj obilaznici, dionica I, Plano – Kaštel Sućurac, LOT:1 – Plano – Kaštel Stari, broj ugovora: 800-17/2008, Ugovora o građenju za izvođenje radova na Riječko obilaznici, državna cesta D-8, dionica Sv. Kuzam – Križišće, LOT: 4 Kuk – Križišće, broj ugovora: 800-622008 i Ugovor o građenju za izvođenje radova na izgradnji drugog kolnika brze ceste Solin-Klis-Sinj (D1) na dionicama: Majdan-Jamani i Jamani-Klis Grlo, broj ugovora: 800-126/2008. Također, izjavljuje da je upoznat sa činjenicom da su Hrvatske ceste d.o.o. zaprimile Rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr-5859/16 od 07.12.2016.godine kojim je radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja društva DALEKOVOD d.d. u iznosu od 3.210.377,48 kuna, sa zateznim kamatama i troškom postupka određena ovrha pljenidbom novčane tražbine tako da se zabranjuje ovršenikovom dužniku HRVATSKE CESTE da tu tražbinu isplati ovršeniku društvu KONSTRUKTOR-INŽENJERING, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati. Ujedno je točkom II predmetnog Rješenja navedeno da se tražbina prenosi na ovrhovoditelja umjesto isplate, a točkom III da ovrhovoditelj pljenidbom stječe založno pravona ovršenikovoju tražbinu.*

Privremeni stečajni upravitelj

Frano Krišto

Nakon uvida u tekst izjave zatražio sam prijedloge nagodbi i Rješenje Općinskog suda u Splitu Ovr- 5859/16 od 07.12.2016.godine, što mi je dostavljeno email-om 2. i 3. 01.2017.godine.

- Usporedbom ranije danih informacija o očekivnim iznosima nagodbi i onih u prijedlozima, kao i analizirajući redoslijed osnova za plaćanje (blokade) i koliko se od tada ukupnog iznosa blokade (81,0 milijun kuna) može izmiriti i koliko se unutar tog izmiruju radnička potraživanja zbog kojih se, navodno, nagodbe forsiraju, došao sam do zaključka da ne mogu potpisati prije citirani tekst izjave i to iz slijedećih razloga:
 - Iznosi u nagodbama su značajno niži od onih koji su ranije najavljivani od strane Konstruktor-inženjering-a d.d. i s kojima se ni približno ne namiruju tražbine svih radnika u blokadi, kako se to prezentiralo od strane predstavnika Konstruktor-inženjering-a d.d.,
 - U nagodbama su značajno smanjeni iznosi u odnosu na postavljene i tužbene zahtjeve prema Hrvatskim cestama, a posebno u onoj koja se odnosi na gradnju brze ceste Soli-Klis-Sinj, sa 45,2 milijuna na 8,8 milijuna kuna i dodatno što u toj nagodbi kao solidarni partner (po osnovi solidarne odgovornosti u Zajednici ponuđitelja: Konstruktor inženjering d.d., Osijek Koteks d.d. i Hidroelektra niskogradnja d.d.) preuzima obvezu plaćanja-prebijanja ugovorne kazne od cca 11,0 milijuna kuna Hrvatskim cestama i to neovisno o stavovima drugih solidarnih partnera,
 - Što sam tek u prijedlogu citrane izjave saznao za zapljenu dijela tražbine od strane ovrhovoditelja Dalekovod d.d. za koju se ukupan iznos nagodbi smanjuje za preko 4,0 milijuna kuna, kad se uključe kamate i troškovi,
- Nagodbe su, bez dostavljanja, s moje strane, potpisane izjave, ipak zaključene 07.02.2017.godine s rokom isplate u od 8 dana od dana zaključenja nagodbe, o čemu nisam bio obaviješten od potpisnika.

O zastoju u realizaciji nagodbi između HRVATSKIH CESTA d.o.o. i KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d., odnosno isplate po istima.

Temeljem određenih neprovjerenih informacija, a ne raspolažući s onima iz pouzdanih izvora, stekao sam određeni predosjećaj da postoji mogućnost da su nagodbe sklopljene i da će biti isplaćene, pa sam 15.02.2017.godine uputio dopis elektroničkom poštom Financijskom i Glavnom direktoru društva HRVATSKE CESTE d.o.o. s namjerom da ih, kao privremeni stečajni upravitelj, upoznam sa stvarnim stanjem društva Konstruktor-inženjering d.d. u kojem je pokrenut prethodni postupak, te s činjenicom da nisam dao suglasnost na nagodbe i s vlastitim mišljenjem oko eventualnih plaćanja po nagodbama i načinu diobe i namjene tih plaćanja. U mom dopisu nigdje ne stoje nikakve zabrane, što se krivo intepretira i konstantno mi se spočitava. Istina je da sam u tom dopisu, imajući u vidu odredbu iz čl. 198. Stečajnog zakona, izrazio svoju zabrinutost radi remećenja ujednačenog namirenja budućih stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika) na jednoj strani, te zbog pogodovanja vjerovnicima koji bi bili isplaćeni, prije stečaja, ukoilko bi se provela plaćanja po nagodbama, na drugoj strani.

Društvo HRVATSKE CESTE d.o.o., kao društveno odgovorna tvrtka, nije izvršilo isplate po nagodbama, najvjerojatnije zbog pravilnog tretmana imovine koju čine utvrđena sporna potraživanja u nagodbama, pravilnog shvaćanja Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj: St-1196/16 od 28.10.2016.godine i ovlasti privremenog stečajnog upravitelja po tom rješenju. To se kasnije potvrdilo u njihovu dopisu od 20. veljače 2017.g. koji je upućen Konstruktor-inženjering-u d.d. i meni kao privremenom stečajnom upravitelju. Taj dopis sam dostavio u privitku podneska Sudu od 27.02.2017.godine i u njemu HRVATSKE CESTE izražavaju spremnost izvršenja isplata prema nagodbama nakon dobijanja suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja Frane Krište, ili odluke suda kojom se nadomješta takva suglasnost. U podnesku od 27.02.2017.godine sam se izjasnio da nisam u mogućnosti dati suglasnost, nakon što se blokada i dalje povećava i da u tom povećanju i dalje sudjeluju i tražbine radnika Konstruktor-inženjering-a d.d..

U dopisu od 15.02.2017.godine i sada zalagao sam se i zalažem za uvažavanje propisanog cilja stečajnog postupka „skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika“ kao i za ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika kako je to propisano Stečajnim zakonom.

Dužnik, Konstruktor-inženjering d.d., u ovom devetomjesečnom razdoblju od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, na žalost, nije ništa poduzeo za otklanjanje stečajnih razloga, za eventualnu pripremu stečajnog plana, za iznalaženje treće osobe koja bi pristupila dugu i sl., već se sve snage i aktivnosti usmjerava na iznalaženje formalnih razloga za odgađanje rasprava (ročišta) o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Te pretpostavke su ispitane i utvrđene od strane privremenog stečajnog upravitelja u izvješću i dopuni izvješću pripremljenim za dva otkazana ročišta. Izvješća su pripremljena sukladno zaduženju iz točke III. Rješenje suda o imenovanju.

Polazeći od navedenog u dosadašnjem dijelu ovog očitovanja, slobodan sam konstatirati da je u ovom slučaju, kad je u pitanju raspravljanje i odlučivanje o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, prisutan određeni vid zloupotrebe prava od strane dužnika Konstruktor-inženjering d.d., a u funkciji opstrukcije otvaranja stečajnog njim kao dužnikom, s negativnim posljedicama na promjene imovinskog položaja dužnika, koje za vjerovnike mogu biti nepovoljne.

U tom kontekstu se mogu zapaziti neke vrste ignoriranja zakonskih propisa, sudskih odluka i zakonske funkcije privremenog stečajnog upravitelja.

Slijedom toga, u ukupna nastojanja za opstrukcijom ovog postupka za otvaranje stečaja nad dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. uklapaju se i žalba protiv imenovanja i zahtjev za razriješenje privremenog stečajnog upravitelja.

I na kraju izjavljujem da sam dosadašnji zadatak privremenog stečajnog upravitelja u društvu KONSTRUKTOR-INŽENJERING-u d.d. obavljao držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske i uz nastoja za uvažavanjem jednakih prava za sve.

U Splitu, 03.03.2017.g.

Frano Krišto

Privremeni stečajni upravitelj

